

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta **Gerard Podedworny**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **17.10.2022**..... rok akademicki: **2022/2023** ...
3. Dyscyplina naukowa: **rolnictwo i ogrodnictwo**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: „*Innowacyjne systemy zarządzania ekologicznymi plantacjami wybranych roślin jagodowych jako wsparcie ich ochrony przed szkodnikami*”.
5. Imię i nazwisko Promotora (Promotorów), stopień/tytuł naukowy: **dr hab, Eligio Malusó, prof. IO.**
6. Imię i nazwisko Promotora Pomocniczego (jeśli został wyznaczony): **dr Małgorzata Tartanus**
7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	Prof. dr hab. Cezary Tkaczuk	Wydział Nauk Rolniczych, Instytut Rolnictwa i Ogrodnictwa Uniwersytet w Siedlcach
Członek Komisji	Dr hab. Paweł Wójcik, prof. IO-PIB	Instytut Ogrodnictwa – PIB w Skierniewicach

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: **6.11.2024**
9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
 - Czy zamierza Pan w większym stopniu wykorzystać dane, uzyskane w trakcie badań nad bioróżnorodnością stawonogów z zastosowaniem odkurzacza entomologicznego, do oceny występowania w badanych siedliskach pożytecznych stawonogów, które nie były docelowym obiektem badań (np. biedronkowate, dziubałkowate, bzygowate czy pająki)? – w opinii eksperta warto umieścić te informacje w wynikach dotyczących oceny występowania wrogów naturalnych, gdyż wymienione grupy pożytecznych stawonogów odgrywają istotną rolę w naturalnym ograniczaniu populacji szkodników roślin.
 - Czy Doktorant ma zamiar doskonalić swoje umiejętności w tym zakresie np. poprzez uczestnictwo w specjalistycznych kursach czy szkoleniach, czy też prace te zostaną zleczone specjalistom? – dotyczy szczegółowej identyfikacji taksonomicznej odławianych na pułapki chrząszczy z rodziny biegaczowatych, czy też wciornastków (np. do rangi rodzin czy rodzajów).
 - Czy nie należałoby doprecyzować tematu pracy doktorskiej poprzez wskazanie, że badania będą przeprowadzone na owocujących plantacjach truskawek i malin?
 - Jaki układ doświadczalny został zastosowany?
 - Czy wysianie aksamitki rozpierzchłej w „mieszance kwiatowej” umożliwiło wschody tego gatunku?
 - W jakiej fazie wzrostu konicznej białej prowadzono jej wykaszanie?
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej **6.11.2024 r.**

WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 21
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)
przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

..... **Gerarda Podedwornego**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu **6.11.2024 r.** oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny cząstkowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

Pozytywną

wynik oceny śródkresowej

13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania: **3**
liczba głosów za oceną pozytywną: **3**
liczba głosów za oceną negatywną: **0**

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej:

Głównym założeniem badawczym pracy jest ocena wpływu roślin towarzyszących (wysp kwiatnych, pasów kwiatnych oraz żywej ściółki) na różnorodność i liczebność entomofauny, kierunek migracji stawonogów oraz nasilenie występowania wybranych gatunków lub grup szkodników w ekologicznej uprawie malin i truskawek. Temat rozprawy doktorskiej oraz postawione cele badań w pełni wpisują się w zakres dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwa. Doktorant właściwie sformułował hipotezy badawcze, a wybrane metody i narzędzia badawcze zostały właściwie dobrane, aby uzyskać odpowiedź na postawione problemy badawcze, oraz (iii) wiele aspektów badawczych, w tym zastosowanie pasów/wysp kwiatnych i żywych ściółek na plantacjach truskawek i malin, a także odławianie owadów z użyciem „odkurzacza entomologicznego”, ma charakter innowacyjny, co powoduje że badania stanowią oryginalny wkład dla rozwoju dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo. Rozprawa doktorska planowana jest do przygotowania jako zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych. Indywidualny Plan Badawczy przewiduje realizację 2 głównych zadań badawczych: (1) Prace oraz badania polowe na ekologicznej plantacji truskawek i malin, obejmujące: monitoring występowania szkodników na plantacji, monitoring występowania naturalnych wrogów szkodników na plantacji oraz monitoring występowania owadów zapylających na plantacji, (2) Analiza wyników uzyskanych w ramach zadania badawczego 1 oraz techniczne opracowanie rozprawy doktorskiej. W toku realizacji prac doświadczalnych ich zakres został jednak rozszerzony o dodatkowe badania polegające na ocenie ogólnej bioróżnorodności entomofauny na plantacji, które — z uwagi na obszerność uzyskanych wyników — omawiać można osobno, choć nie zostały wyszczególnione w IPB jako osobne zadanie badawcze. Cele podzadania 1.1./1.2. oraz 1.3 przewidziane w IPB zostały zrealizowane w terminie. Zgodnie z założeniami, w semestrach 2. I 4., na plantacji doświadczalnej prowadzono monitoring występowania szkodników.

*Załącznik nr 3
do Zasad Przeprowadzania Oceny Śródkresowej
Doktorantów w Szkole Doktorskiej
„AgroBioTech PhD” w Warszawie*

Warto zauważyć, że Doktorant w ramach badań zrealizował inne działania badawcze nie uwzględnione w IPB. Dokonał bowiem ocenę plonowania roślin, w tym: uszkodzeń owoców, plonu handlowego oraz składowych plonu i wybranych wyróżników jakości handlowej. W okresie oceny doktorant wykazał się wysoką aktywnością w pozyskiwaniu środków finansowych na badania ze źródeł zewnętrznych (złożenie dwóch projektów), a także aktywnością publikacyjną, gdyż jest współautorem wielu artykułów popularno-naukowych opublikowanych w czasopiśmie branżowych. Uczestniczył także w kilku konferencjach naukowych o zasięgu krajowym i międzynarodowych, prezentując na nich uzyskane wyniki badań (zarówno w formie ustnej, jak i z użyciem posterów). Uczestniczył także w szkoleniach, podnosząc tym samym swój warsztat badawczy (m.in. miesięczny pobyt w Portugalii celem poznania nowych technik diagnostycznych wybranych grup owadów). Doktorant odpowiadał rzeczowo na pytania z zakresu realizowanych badań, co świadczy o jego dobrym przygotowaniu pod względem merytoryczny oraz dojrzałości naukowej. Widać u niego zainteresowanie i wnikliwość w realizacji postawionych zagadnień badawczych. Z powyższych powodów Doktorant rokuje dalszy rozwój naukowy, jego staranność i dyscyplina naukowa gwarantuje, że termin złożenia rozprawy doktorskiej nie jest zagrożony.

.....

Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii
Przemysłu Rolno-Spożywczego
im. prof. Wacława Dąbrowskiego
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

Przewodniczący Komisji ds. Oceny śródkresowej


Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak