

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta ..... **Dziyana Shymialevich** .....
2. Data rozpoczęcia kształcenia: ..... **17.10.2022**..... rok akademicki: **2022/2023** ...
3. Dyscyplina naukowa: **technologia żywności i żywienia**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: „*Wykorzystanie skojarzonego działania bakteriofagów i wysokiego ciśnienia hydrostatycznego do zapewnienia bezpieczeństwa i poprawy jakości mikrobiologicznej żywności pochodzenia roślinnego*”.
5. Imię i nazwisko Promotora, stopień/tytuł naukowy: **dr hab. inż. Barbara Sokołowska, prof. IBPRS-PIB**
6. Imię i nazwisko Promotora Pomocniczego: **dr inż. Michał Wójcicki** (ustanowiony 14.06.2024 r.)
7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	Dr hab. Marcin Schmidt, prof. UPP	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Wydział Nauk o Żywności i Żywieniu
Członek Komisji	dr hab. Edyta Juszczuk-Kubiak, prof. IBPRS-PIB	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – PIB w Warszawie

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: ..... **13.11.2024** .....
9. Pytania postawione Doktorantce (w II etapie oceny):
  - Czy planowane są w badaniach technologicznych układy modelowe o zróżnicowanych wartościach pH oraz HHP? Proszę bardziej szczegółowo omówić zasady prowadzenia badań technologicznych.
  - Proszę omówić, co będzie stanowiło próby kontrolne w poszczególnych etapach badań. Jakie produkty będą poddawane badaniom?
  - Jaki może być wpływ różnego pH na przeżywalność i aktywność badanych bakteriofagów. Czy wyniki uzyskane w zaplanowanym doświadczeniu będą mogły stanowić zalecenia w produkcji innych soków niż tylko jabłkowych?
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej ..... **13.11.2024 r.** .....

**WYNIK OCENY**

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 21  
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu  
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)  
przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

..... **Dziyany Shymialevich** .....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktorantki z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktorantki na posiedzeniu Komisji w dniu ..... **13.11.2024 r.** ..... oraz po dyskusji z Doktorantką, biorąc pod uwagę oceny częściowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

**Pozytywną**


---

wynik oceny śródkresowej

## 13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania:	<b>3</b>
liczba głosów za oceną pozytywną:	<b>3</b>
liczba głosów za oceną negatywną:	<b>0</b>

## 15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej:

.....

Celem rozprawy doktorskiej jest ocena wykorzystania potencjału bakteriofagów w połączeniu z techniką wysokiego ciśnienia hydrostatycznego do redukcji poziomu bakterii zanieczyszczających żywność. Ze względu na duży problem w eliminacji bakterii przetrwalnikujących oraz małą liczbę przeprowadzonych badań nad stabilnością fagów po zastosowaniu wysokiego ciśnienia hydrostatycznego, zaplanowane badania mogą mieć istotne znaczenie aplikacyjne – zastosowanie bakteriofagów w przemyśle spożywczym. Temat związany z zapewnieniem bezpieczeństwa zdrowotnego żywności jest ściśle powiązany z dyscypliną technologia żywności i żywienia. Cel i postawione hipotezy badawcze sformułowane są dość jasno i w miarę dobrze uzasadnione. Dobór metod badawczych dowodzi solidnego przygotowania merytorycznego Doktorantki, są one adekwatne zarówno do osiągnięcia celu badań, jak i weryfikacji hipotez. Doktorantka wykazuje się bardzo dobrą organizacją pracy, co potwierdza realizacja wszystkich zadań badawczych zaplanowanych w IPB przewidzianych na okres oceny śródkresowej. W ramach swoich badań opublikowała już dwa artykuły naukowe, które będą stanowiły część rozprawy doktorskiej, obecnie trzeci artykuł jest w trakcie opracowywania. W pierwszych dwóch latach kształcenia Doktorantka uczestniczyła w wielu konferencjach naukowych, brała jednocześnie udział w innych obszarach badawczych, o czym świadczy współautorstwo w innych artykułach naukowych. Doktorantka przedstawiła swoje osiągnięcia naukowe i aktywność naukową w prezentacji, po której miejsce dyskusja. W trakcie Dyskusji Członkowie Komisji przekazali Doktorantce uwagi i sugestie. Zasugerowali skupienie się nad rozprawą doktorską i chwilowe ograniczenie prowadzenia

*Załącznik nr 3  
do Zasad Przeprowadzania Oceny Śródkresowej  
Doktorantów w Szkole Doktorskiej  
„AgroBioTech PhD” w Warszawie*

badań w dodatkowych obszarach badawczych, chociaż nie stwierdzono zagrożenia w terminowości realizacji zadań badawczych zaplanowanych w IPB.

Do słabszych obszarów Doktorantki jest brak podejmowania działań związanych chociażby z próbą pozyskiwania środków finansowych z innych źródeł niż środki wewnętrzne, ten obszar (uzyskiwanie funduszy na badania naukowe) zostaje więc uznany jako niewłaściwy w działaniu Doktorantki. Przy tak wysokiej aktywności Doktorantki w pracy badawczej, takie działania powinny być priorytetowe. Na pytania zadawane Doktorantce uzyskiwano odpowiedzi merytoryczne, zaobserwowano jej duże zaangażowanie merytoryczne, co pozwala pozytywnie ocenić i uznać jej dalszy rozwój naukowy. Nie stwierdzono zagrożenia w odniesieniu do planowanego terminu złożenia rozprawy.

-----

Przewodniczący Komisji ds. Oceny śródkresowej

  
Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak

Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”  
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii  
Przemysłu Rolno-Spożywczego  
im. prof. Wacława Dąbrowskiego  
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY  
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa