

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta **Jan Zdulski**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **17.10.2022**..... rok akademicki: **2022/2023** ...
3. Dyscyplina naukowa: **rolnictwo i ogrodnictwo**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: „*Innowacyjne metody przedłużania trwałości świeżej marchwi i czereśni oraz minimalnie przetworzonej marchwi*”.
5. Imię i nazwisko Promotora (Promotorów), stopień/tytuł naukowy: **prof. dr hab. Dorota Konopacka (IO-PIB)**.
6. Imię i nazwisko Promotora Pomocniczego (jeśli został wyznaczony): **dr Krzysztof Rutkowski**
7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	Prof. dr hab. Grzegorz Łysiak	Katedra Roślin Ozdobnych, Dendrologii i Sadownictwa Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
Członek Komisji	Prof. dr hab. Grzegorz Żurek	Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin – PIB w Radzikowie

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: **6.11.2024**
9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
 - Ze względu na niesatysfakcjonujące wyniki dotyczące doświadczenia z powłokami na kostkowanej marchwi doświadczenie ma być powtórzone. Kiedy to nastąpi?
 - Proszę o przedstawienie założeń doświadczenia w języku angielskim.
 - Kiedy zostanie wysłana do wydawnictwa przygotowana już publikacja?
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej **6.11.2024 r.**

WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 21
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)
przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

..... **Jana Zdulskiego**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu **6.11.2024 r.** oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny cząstkowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

Pozytywną

wynik oceny śródkresowej

13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania:	3
liczba głosów za oceną pozytywną:	3
liczba głosów za oceną negatywną:	0

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej:

.....
Podjęta tematyka badawcza dotyczy opracowania innowacyjnych metod przedłużania trwałości świeżej marchwi i czereśni oraz minimalnie przetworzonej marchwi. Doktorat realizowany jest w obszarze dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo. Praca planowana jest do realizacji jako cykl publikacji. Indywidualny Plan Badawczy przewiduje realizację 6 zadań badawczych: (1) Przegląd i analizę danych literaturowych, (2) Opracowanie wytwarzania powłok jadalnych na potrzeby projektu, (3) 3 Określenie przydatności wybranych powłok na wybranych owocach i warzywach, (4) Badanie wpływu zastosowania powłoki na trwałość owoców i warzyw podczas przechowywania, (5) Opracowanie wyników poszczególnych etapów, (6) Przygotowanie publikacji naukowych i popularnonaukowych. W okresie oceny Doktorant rozpoczął realizację wszystkich zadań badawczych, zgodnie z założeniami Indywidualnego Planu Badawczego, a nawet w pewnych elementach go przekracza, ponieważ na trzeci rok zaplanowano eksperyment wychodzący poza IPB, a wynikający z dogłębnej analizy zakończonych badań. Dotychczasowe wyniki, pomimo wykazania oczekiwanego efektu ochronnego powłoki, nie są jednak zadowalające z punktu widzenia aplikacyjnego. Zastosowana powłoka negatywnie wpłynęła na smak kostkowanej marchwi. Z tego względu, podjęto decyzję o powtórzeniu doświadczenia ze zmienionym typem powłoki (karboksymetyloceluloza CMC), która w badaniach nad innymi warzywami i owocami wykazała lepsze właściwości organoleptyczne. Niepokojące natomiast było niezrealizowanie jednego z założeń IPB, a mianowicie brak opublikowania zaplanowanej w IPB pracy w czasopiśmie naukowym. Doktorant tłumaczył się między innymi długością procesu publikacyjnego w czasopiśmie posiadających współczynnik wpływu, a także niesprzyjającymi warunkami pogodowymi w 2024 roku zmuszającymi do zintensyfikowania prac w celu zabezpieczenia odpowiedniej ilości i jakości surowca roślinnego do badań. Po przeprowadzonej rozmowie mającej na celu uświadomienie wagi zaistniałego problemu oraz znaczenia publikacji osiągnięć w pracy badacza doktorant przedstawił propozycję planu

Załącznik nr 3
do Zasad Przeprowadzania Oceny Śródkresowej
Doktorantów w Szkole Doktorskiej
„AgroBioTech PhD” w Warszawie

naprawczego w postaci zmian w IPB, a także obiecał zwiększenie wysiłków w celu opublikowania wyników. Wymaga to także wprowadzenia zmian w IPB. Krótco po odbytej rozmowie Doktorant dostał informację o pozytywnych recenzjach dwóch publikacji naukowych i ich skierowaniu do druku. W związku z powyższym ocena pozytywna jest całkowicie uzasadniona. Ocena śródkresowa obejmowała również dyskusję z Doktorantem, który wcześniej sprawnie przedstawił dotychczas zrealizowane elementy wraz z wyczerpującym uzupełnieniem o szczegóły. Po prezentacji miała miejsce dyskusja, w trakcie której Członkowie Komisji przekazali Doktorantowi uwagi i sugestie. Pojawiły się również pytania, na które Doktorant odpowiadał merytorycznie. Sposób wypowiedzi oraz dobór terminologii w trakcie prezentacji był poprawny.

.....

Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii
Przemysłu Rolno-Spożywczego
im. prof. Wacława Dąbrowskiego
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

Przewodniczący Komisji ds. Oceny śródkresowej


Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak