

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta **Adrianna Bojarczuk**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **4.11.2020** rok akademicki: **2020/2021**
3. Dyscyplina naukowa: **technologia żywności i żywienia**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **Ocena wpływu przetwarzania i przechowywania produktów roślinnych na zawartość skrobi opornej oraz wpływ jej spożycia na gospodarkę węglowodanową u ludzi**
5. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy: **dr hab. inż. Krystian Marszałek, prof. IBPRS**
6. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): **dr inż. Danuta Gajewska**
7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Waclawa Dąbrowskiego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	dr hab. Hanna Maria Baranowska, prof. UPP	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
Członek Komisji	dr hab. Edyta Juszczuk-Kubiak, prof. IBPRS	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Waclawa Dąbrowskiego – PIB w Warszawie

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: **14.11.2022**
9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
 - 1) Proszę o wyjaśnienie i skomentowanie zaproponowanej w IPB hipotezy nr 2.
 - 2) Proszę wskazać czy i ew. w jaki sposób odbywany obecnie staż naukowy wiąże się z realizacją rozprawy doktorskiej.
 - 3) Proszę wyjaśnić pojęcie błonnika pokarmowego i skrobi opornej oraz na czym polega stosowany często skrót myślowy „skrobia się zwiększa”.
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej **14.11.2022**

WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 9
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)
przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

..... **mgr inż. Adrianny Bojarczuk**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią Promotora oraz po wysłuchaniu prezentacji oraz dyskusji z Doktorantem na posiedzeniu Komisji w dniu **14.11.2022**, biorąc pod uwagę oceny częściowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

Pozytywną

wynik oceny śródkresowej

Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania:	3
liczba głosów za oceną pozytywną:	3
liczba głosów za oceną negatywną:	0

Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Ocenę przeprowadzono w oparciu o szczegółową analizę dokumentów przedstawionych przez Doktoranta, tj. Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), raportu Doktoranta weryfikującego postęp realizacji IPB wraz z załącznikami (potwierdzającymi wykazane w sprawozdaniu aktywności), opinii Promotora oraz prezentacji i dyskusji podejmowanej z Doktorantem w wyniku zadawanych pytań.

Stwierdzono, że podjęty temat badawczy zaprezentowany w IPB w pełni wpisuje się w dyscyplinę rolnictwo i ogrodnictwo i stanowi ważny wkład zarówno dla rozwoju nauki, jak i całej dyscypliny. Tematyka wydaje się aktualna i innowacyjna. Przewidziane do realizacji doktoratu zadania badawcze opisane w IPB jak również zaplanowane metody badawcze pozwalają w obiektywny sposób zrealizować zamierzone cele. Osiągnięcia Doktoranta w ciągu dwóch pierwszych lat kształcenia w Szkole Doktorskiej świadczą o znaczącym stopniu zaawansowania pracy doktorskiej i rokuja na jej terminowe przygotowanie i złożenie. Także aktywność publikacyjna, aktywny udział w konferencjach oraz planowane przedsięwzięcia w celu pozyskiwania środków na finansowanie badań naukowych zostały ocenione pozytywnie.

Ocena śródkresowa obejmowała również ocenę współpracy Doktoranta z Promotorem, nie budziła ona zastrzeżeń i została oceniona wysoce pozytywnie.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych osiągnięć, a przede wszystkim zakres rozprawy doktorskiej, terminową realizację zadań określonych w IPB oraz pozostałe aktywności Doktoranta, jak również pozytywną ocenę Promotora i umiejętność podejmowania dyskusji, Komisja ds. Oceny Śródkresowej pozytywnie oceniła postępy Doktoranta w realizacji IPB. Kilka drobnych sugestii o charakterze dyskusyjnym w zakresie dalszych działań Doktoranta zamieszczono w indywidualnych arkuszach poszczególnych członków Komisji.

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji ds. Oceny śródkresowej:

Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak