

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta ..... **Paulina Emanowicz** .....
2. Data rozpoczęcia kształcenia: ..... **11.10.2021**..... rok akademicki: **2021/2022** ...
3. Dyscyplina naukowa: **technologia żywności i żywienia**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: „**Ocena biologicznego potencjału bakterii probiotycznych następnej generacji w neutralizacji obesogennej aktywności zanieczyszczeń chemicznych żywności**”.
5. Imię i nazwisko Promotorów:  
Promotor 1: **dr hab. Edyta Juszcuk-Kubiak, prof. IBPRS-PIB**  
Promotor 2: **dr hab. Marek Roszko, prof. IBPRS-PIB**
6. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	prof. dr hab. Agnieszka Waśkiewicz	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Wydział Leśny i Technologii Drewna, Katedra Chemii
Członek Komisji	dr hab. inż. Anna Bzducha-Wróbel	SGGW w Warszawie, Wydział Technologii Żywności, Katedra Biotechnologii i Mikrobiologii Żywności

7. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: ..... **14.11.2023** .....
8. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
  - a. Czy można określić efekt działania obesogennego badanych związków w analizowanych układach doświadczalnych poprzez obserwacje składu komórek drożdży transgenicznych lub linii komórkowej Caco-2?
  - b. Czy realizowane badania dotyczą rzeczywiście kokultury linii komórkowej Caco-2 z bakteriami? Opis metodyki pracy wskazuje na określanie aktywności płynu pochodowlanego po namnażaniu bakterii *Akkersmania* i *Faecalibacterium* (postbiotyk).
  - c. Czy doktorantka będzie starała się o granty z instytucji zewnętrznych? Ew. proszę określić gdzie i kiedy te działania będą dokonane.
9. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej ..... **14.11.2023 r.** .....

## WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 12  
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu  
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)  
przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

..... **Pauliny Emanowicz** .....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu ..... **14.11.2023 r.** ..... oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny cząstkowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

### Pozytywną

-----  
wynik oceny śródkresowej

#### 13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania: **3**  
liczba głosów za oceną pozytywną: **3**  
liczba głosów za oceną negatywną: **0**

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (*należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony*):

.....  
Doktorantka realizuje doktorat w formie cyklu publikacji naukowych. Zaplanowane zadania badawcze dotyczą oceny potencjału biologicznego bakterii *Akkersmania muciniphila* i *Faecalibacterium prausnitzii* do neutralizacji obesogennej aktywności bisfenolu A oraz trimetylobisfenolu. Zaproponowany temat i cel badawczy mieszczą się w zakresie dyscypliny naukowej technologia żywności i żywienia.

Wybrane metody badawcze są odpowiednie. Układ badawczy jest trudny ze względu na inne wymagania środowiskowe komórek Caco-2 i komórek bakterii, co uniemożliwia określenie bezpośredniego wpływu komórek bakteryjnych na obniżenie aktywności obesogennej badanych substancji chemicznych. Badania zostaną zrealizowane z wykorzystaniem innowacyjnych metod badawczych, m.in. wykorzystujących linie komórkowe *in vitro*, bakterii probiotycznych nowej generacji, szczepów drożdży transgenicznych oraz odpowiednich metod analizy instrumentalnej.

Aktualnie stopień realizacji badań kształtuje się od 40% do 60%, w zależności od zadania, które jak wspomniano są rozciągnięte na okres dłuższy niż uwzględniony w ocenie śródkresowej. Pewne opóźnienia wynikają z konieczności dłuższego niż zakładano, przygotowania i optymalizacji trudnego warsztatu badawczego.

W ciągu pierwszych dwóch lat kształcenia doktorantka wykazała dość dużą aktywność publikacyjną jako współautor publikacji innych doktorantów. Natomiast nie wykazała żadnej

*Załącznik nr 3*  
*do Zasad Przeprowadzania Oceny Śródkresowej*  
*Doktorantów w Szkole Doktorskiej*  
*„AgroBioTech PhD” w Warszawie*

aktywności publikacyjnej wchodzącej w skład swojego doktoratu, co wydaje się bardzo niepokojące, mogące mieć wpływ na prawidłową, dalszą realizację doktoratu w kolejnych latach kształcenia. Do słabych stron działania Doktorantki należy wymienić także brak zaplanowanych działań prowadzących do starania się o uzyskanie zewnętrznych środków finansowych na realizację badań.

Z przedłożonej Komisji bardzo obszernej dokumentacji (niejednokrotnie mało czytelnie przygotowanej pod kątem edytorskim) wynika, że zadania badawcze zostały zrealizowane zgodnie z IPB.

.....

Podpis Przewodniczącego Komisji ds. Oceny śródkresowej:

  
Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak

**Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”**  
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii  
Przemysłu Rolno-Spożywczego  
im. prof. Wacława Dąbrowskiego  
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY  
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa