

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta **Aleksandra Golonko**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **4.11.2020 r.** rok akademicki: **2020/2021**
3. Dyscyplina naukowa: **technologia żywności i żywienia**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **Wpływ modyfikacji struktury na właściwości fizykochemiczne i biologiczne wybranych naturalnych bioaktywnych związków fenolowych mających znaczenie w żywieniu człowieka**
5. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy: **prof. dr hab. Włodzimierz Lewandowski**
6. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): **dr inż. Katarzyna Kycia**
7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego - PIB w Warszawie
Członek Komisji	prof. dr hab. Piotr Witold Koczoń	Szkoła Główna Gospodarstwa Wicjskiego w Warszawie
Członek Komisji	dr hab. Marek Roszko, prof. IBPRS	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego - PIB w Warszawie

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: **8.11.2022 r.**
9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
 - 1) W jaki sposób wyniki uzyskanych badań mogłyby być wykorzystane w praktyce?
 - 2) Proszę wyjaśnić, jak Pani rozumie pojęcie „żywność funkcjonalna” oraz proszę omówić to zagadnienie w kontekście zakresu tematycznego Pani rozprawy doktorskiej.
 - 3) Proszę przedstawić metodę oraz warunki syntezy związków kompleksowych z jonami metali oraz wymienić metody oceny struktury uzyskanego związku. Proszę wyjaśnić zasadę oceny struktury metodami spektrofotometrii UV-Vis i spektrofotometrii w podczerwieni.
 - 4) Jakie metody badawcze pozwolą Pani ocenić właściwości antyoksydacyjne otrzymanych związków? Czy w swojej pracy planuje Pani wykorzystać metody elektrochemiczne w ocenie potencjału redoks badanych związków?
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej

..... **8.11.2022 r.**

WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 9
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)
przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

..... **mgr Aleksandry Golonko**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny cząstkowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

Pozytywną

wynik oceny śródkresowej

13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania:	3
liczba głosów za oceną pozytywną:	3
liczba głosów za oceną negatywną:	0

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):
.....

Doktorantka przygotowała indywidualny plan badawczy w sposób dostatecznie klarowny ujmujący najważniejsze elementy harmonogramu realizacji pracy doktorskiej. Badania prowadzone są w sposób zgodny z harmonogramem, w ramach grantu w ramach programu diamentowy grant MEiN. Rozprawa doktorska planowana jest do złożenia w formie zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, a termin jej złożenia jest skrócony o jeden semestr w odniesieniu do ukończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej. Z zadań zaplanowanych na dwa pierwsze lata kształcenia zrealizowano zarówno działania w zakresie publikacyjnym, jak i w zakresie prowadzenia badań, których wyniki zaprezentowano podczas spotkania Komisji. W odniesieniu do działalności badawczej i publikacyjnej należy zauważyć bardzo duże zaangażowanie Doktorantki w innych pracach badawczych i niekoniecznie związanych bezpośrednio z rozprawą doktorską. W trakcie posiedzenia Komisji, zwrócono Doktorantce uwagę, aby na tym etapie realizacji doktoratu większą uwagę poświęcić na opracowywanie i publikowanie swoich osiągnięć związanych bezpośrednio z realizacją doktoratu, pomimo, że w odniesieniu do działań zaplanowanych w IPB Doktorantka wykazała prawidłową aktywność zaplanowaną w IPB.

Pozytywnie oceniono ponad przeciętną aktywność Doktorantki w zakresie podnoszenia swoich kwalifikacji – uczestniczy w konferencjach i szkoleniach a także wykazuje szeroką działalność w zakresie popularyzacji nauki.

*Załącznik nr 3
do Zasad Przeprowadzania Oceny Śródkresowej
Doktorantów w Szkole Doktorskiej
„AgroBioTech PhD” w Warszawie*

Doktorantka posiada umiejętność klarownego formułowania celów badawczych, stawiania hipotez. W sposób swobodny udzielała merytorycznych odpowiedzi posługując się prawidłowo dobranymi argumentami.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych w dokumentacji osiągnięć, a przede wszystkim zakres rozprawy doktorskiej, terminową realizację zadań określonych w IPB oraz pozostałe aktywności Doktorantki Komisja uznała, że Doktorantka realizuje IPB w sposób prawidłowy, a termin przygotowania i złożenia rozprawy doktorskiej nie jest zagrożony. Nie stwierdzono również uchybień w sprawowaniu opieki promotorskiej.

Podpis Przewodniczącego Komisji ds. Oceny Śródkresowej

Prof. dr hab.  inż. Bożena Waszkiewicz-Robak

Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii
Przemysłu Rolno-Spożywczego
im. prof. Wacława Dąbrowskiego
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa