

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta **Joanna Kanabus**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **4.11.2022** rok akademicki: **2020/2021**
3. Dyscyplina naukowa: **technologia żywności i żywienia**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **Wpływ modelowych procesów przetwórczych stosowanych w technologii żywności na stabilność i profil kannabinoidów oraz terpenów Cannabis sativa L. var. Sativ**
5. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy: **dr hab. inż. Marek Roszko, prof. IBPRS-PIB**
6. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): ... (-)
7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	prof. dr hab. inż. Agnieszka Waśkiewicz	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Katedra Chemii
Członek Komisji	dr hab. inż. Marek Kieliszek, prof. SGGW	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: **10.11.2022**
9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
 - 1) Na podstawie przeprowadzonych badań wskazuje Pani, że metanol jest najlepszym rozpuszczalnikiem stosowanym do ekstrakcji. Czy będzie on również stosowany w kontakcie z żywnością?
 - 2) Proszę wyjaśnić kwestię związaną z pracą nad określonym stężeniem ekstraktu z konopi do prowadzenia fermentacji mlekowej bakterii oraz wypieku pieczywa. Ekstrakt może mieć właściwości hamujące wzrost bakterii mlekowych, a więc wpływać na wydajność fermentacji, proszę o przedyskutowanie tej kwestii.
 - 3) Proszę wyjaśnić, dlaczego nie ubiegała się Pani o finansowanie badań ze środków zewnętrznych, np. Narodowego Centrum Nauki?
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej **10.11.2022**

WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 9
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)
przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

..... **Joanny Kanabus**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu **10.11.2022 r.** oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny cząstkowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

Pozytywną

.....
wynik oceny śródkresowej
.....

13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania: **3**
liczba głosów za oceną pozytywną: **3**
liczba głosów za oceną negatywną: **0**

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

.....
Ocenę przeprowadzono w oparciu o szczegółową analizę dokumentów przedstawionych przez Doktorantkę, tj. Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), raportu Doktorantki weryfikującego postęp realizacji IPB wraz z załącznikami (potwierdzającymi wykazane w sprawozdaniu aktywności), opinii Promotora oraz prezentacji i dyskusji podejmowanej w wyniku zadawanych pytań z Doktorantem.

Stwierdzono, że podjęty temat badawczy zaprezentowany w IPB w pełni wpisuje się w dyscyplinę technologia żywności i żywienia i stanowi ważny wkład zarówno dla rozwoju nauki, jak i całej dyscypliny. Tematyka jest aktualna i innowacyjna. Przewidziane do realizacji doktoratu zadania badawcze opisane w IPB jak również zaplanowane metody badawcze pozwalają w obiektywny sposób zrealizować zamierzone cele. Osiągnięcia Doktorantki w ciągu dwóch pierwszych lat kształcenia w Szkole Doktorskiej świadczą o znaczącym stopniu zaawansowania pracy doktorskiej i rokuje na jej terminowe przygotowanie i złożenie. Nicco gorzej oceniono starania Doktorantki w zakresie pozyskiwania środków finansowych na badania. Co prawda w IPB nie zaplanowano zamiaru złożenia wniosku grantowego, jednak w czasie rozmowy Doktorantka wyjaśniła, że takie starania poczyniła, jednakże z negatywnym rezultatem. Temat przez nią realizowany jest bardzo interesujący i z pewnością należałoby dalej aplikować o uzyskanie zewnętrznych środków finansowych. Wysoko oceniono aktywność publikacyjną Doktorantki chociaż nie do końca związana była z realizacją pracy doktorskiej. Doktorantka wykazała także dużą aktywność w konferencjach naukowych. Ocena śródkresowa, obejmująca ocenę współpracy Doktorantki z Promotorem (i odwrotnie), nie budziła zastrzeżeń i została oceniona pozytywnie.

*Załącznik nr 3
do Zasad Przeprowadzania Oceny Śródkresowej
Doktorantów w Szkole Doktorskiej
„AgroBioTech PhD” w Warszawie*

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych osiągnięć, a przede wszystkim zakres rozprawy doktorskiej, terminową realizację zadań określonych w IPB oraz pozostałe aktywności Doktorantki, a także pozytywną ocenę Promotora i umiejętność prowadzenia dyskusji, Komisja ds. Oceny Śródkresowej pozytywnie oceniła postępy Doktorantki w realizacji IPB.

Podpis Przewodniczącego Komisji ds. Oceny Śródkresowej

Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii
Przemysłu Rolno-Spożywczego
im. prof. Wacława Dąbrowskiego
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

Prof. dr hab. inż.  Bożena Waszkiewicz-Robak