

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta **Patrycja Kowalicka (Woszczyk) ...**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **4.11.2020**..... rok akademicki: **2020/2021**
3. Dyscyplina naukowa: **rolnictwo i ogrodnictwo**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **Intensyfikacja rozmnażania ozdobnych roślin cebulowych z wykorzystaniem lamp LED**
5. Imię i nazwisko promotora, stopień/tytuł naukowy:
dr hab. Jadwiga Treder, prof. IO
6. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): (-)
7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	Dr hab. Dariusz Sochacki, prof. SGGW	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
Członek Komisji	Prof. dr hab. Anna Nadolska-Orczyk	Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin w Radzikowie - PIB w Radzikowie

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: **8.11.2022**
9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
 - 1) W jaki sposób dobrano widma lamp LED do doświadczeń?
 - 2) Dlaczego nie zastosowano kontroli w formie dotąd używanego oświetlenia w danych warunkach?
 - 3) Jaki jest potencjał zastosowania diod LED w ogrodnictwie ozdobnym oraz jakie są wyzwania badawcze dla naukowców w tym obszarze?
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej
..... **8.11.2022 r.**

WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 9
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)
przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

..... **Patrycji Kowalickiej (Woszczyk)**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu **8.11.2022 r.** oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny cząstkowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

Pozytywną

wynik oceny śródkresowej

13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania: **3**
liczba głosów za oceną pozytywną: **3**
liczba głosów za oceną negatywną: **0**

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

.....
Ocenę przeprowadzono na podstawie szczegółowej analizy przedstawionych dokumentów, tj. Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), raportu Doktoranta weryfikującego postęp realizacji IPB, wraz z załącznikami, które potwierdzają wykazane w sprawozdaniu aktywności; opinii Promotora oraz oceny prezentacji i dyskusji z Doktorantem, przeprowadzonej w dniu 8.11.2022.

Podjęty temat badawczy zaprezentowany w IPB w pełni wpisują się w dyscyplinę, w której realizowana jest praca – rolnictwo i ogrodnictwo. Zaplanowane metody badawcze pozwalają w obiektywny sposób zrealizować zamierzone cele. Tematyka wydaje się aktualna i innowacyjna, bo ozdobne rośliny cebulowe to ważna gospodarczo grupa roślin ozdobnych, a innowacyjna technologia LED wkracza coraz prężniej do produkcji ogrodniczej i wymaga intensywnych badań.

Dotychczas zrealizowane prace badawcze świadczą o znaczącym stopniu zaawansowania pracy doktorskiej. Doktorantka dotychczas nie ubiegała się o nowy projekt, a badania są dotychczas realizowane w ramach Programu Wieloletniego finansowanego przez MRiRW, a potem zadań celowych MRiRW – zadanie pt. „Zachowanie *ex situ* zasobów genowych roślin ogrodniczych”.

W IPB oraz w Raporcie z postępów w realizacji IPB jest sporo błędów stylistycznych i interpunkcyjnych, a dodatkowo pomyłki dotyczące lat studiów w Szkole Doktorskiej, które powinny odnosić się do roku akademickiego, a nie kalendarzowego. W związku z zawartą w IPB informacją o planach opublikowania artykułu naukowego w IV roku kształcenia w oparciu o badania własne (część C, tabela I – Publikacje), należy zdecydować czy na pewno formą rozprawy doktorskiej będzie monografia, aby nie dublować wyników z publikacji w monografii. Ponadto aktywny udział Doktorantki w konferencjach naukowych nie może być uznane za działalność popularyzatorską.

*Załącznik nr 3
do Zasad Przeprowadzania Oceny Śródkresowej
Doktorantów w Szkole Doktorskiej
„AgroBioTech PhD” w Warszawie*

Biorąc jednak pod uwagę całokształt przedstawionych osiągnięć, a przede wszystkim terminową realizację zadań określonych w IPB oraz pozostałe aktywności Doktorantki, a także pozytywną ocenę Promotora, Komisja oceniła pozytywnie postępy mgr inż. Patrycji Kowalickiej (Woszczyk) w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego.

.....

Podpis Przewodniczącego Komisji ds. Oceny śródkresowej:

Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii
Przemysłu Rolno-Spożywczego
im. prof. Wacława Dąbrowskiego
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa


Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak