

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta **Marta Modrzewska**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: ... **4.11.2020 r.** rok akademicki: **2020/2021**
3. Dyscyplina naukowa: **technologia żywności i żywienia**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **Rola szlaków metabolicznych grzybów z rodzaju *Trichoderma* w procesie degradacji / transformacji mykotoksyn fuzaryjnych i ich znaczenie w aspekcie bezpieczeństwa żywności**
5. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy: **dr hab. inż. Marcin Bryła, prof. IBPRS**
6. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): (-)
7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego -PIB w Warszawie
Członek Komisji	dr hab. inż. Magdalena Wirkowska-Wojdyła, prof. SGGW	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
Członek Komisji	dr hab. Marek Roszko, prof. IBPRS	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego -PIB w Warszawie

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: **7.11.2022 r.**
9. Pytania postawione Doktorantce (w II etapie oceny):
 - 1) Proszę wyjaśnić, na czym polegać będzie szczegółowa metodyka zaplanowana w zadaniu badawczym nr 3 – na czym będzie polegała izolacja powstających związków w zaszczepionym grzybami *Trichoderma* płynie hodowlanym z dodatkiem wybranych mykotoksyn?
 - 2) Czy produkty degradacji lub transformacji wybranych toksyn grzybów *Fusarium* mogą być potencjalnie niebezpieczne w żywności? Czy jest to planowane do sprawdzenia w kolejnym etapie badań?
 - 3) Pytanie dotyczące postawionej tezy badawczej: „Substancje chemiczne obecne w żywności będące wynikiem stosowanych zabiegów podczas uprawy (pozostałości pestycydów) znajdujące się poniżej dopuszczalnego poziomu, mogą być szkodliwe dla człowieka – proszę to uzasadnić.
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej **7.11.2022 r.**

WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 9
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)
przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

..... **mgr inż. Marty Modrzewskiej**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu **7.11.2022 r.** oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny częściowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

Pozytywną

wynik oceny śródkresowej

13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania: **3**
liczba głosów za oceną pozytywną: **3**
liczba głosów za oceną negatywną: **0**

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej

(należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):
.....

Ocenę przeprowadzono na podstawie szczegółowej analizy dokumentów przedstawionych przez Doktorantkę, tj. Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), raportu weryfikującego postęp realizacji IPB wraz z załącznikami (potwierdzającymi wykazane w sprawozdaniu aktywności), opinii Promotora i Promotora pomocniczego oraz prezentacji i dyskusji podejmowanej w wyniku zadawanych pytań z Doktorantem. Wszelkie wątpliwości, które wynikały z niezbyt dokładnie opisanych działań podczas realizacji zadań badawczych zostały wyjaśnione po przedstawieniu prezentacji oraz po dyskusji z Doktorantką.

Podjęty temat badawczy wraz z postawionymi hipotezami, zaprezentowanymi w IPB wpisują się w dyscyplinę technologia żywności i żywienia, w ramach której realizowana jest praca. Zaplanowane metody badawcze pozwalają w obiektywny sposób zrealizować zamierzone cele. Tematyka jest aktualna i innowacyjna. Doktorantka wywiązała się z zobowiązań badawczych zaplanowanych na I i II rok Szkoły Doktorskiej „AgroBiotech PhD”, a uzyskane wyniki świadczą o właściwym stopniu zaawansowania pracy doktorskiej.

Aktywność publikacyjna, aktywny udział w konferencjach oraz planowane przedsięwzięcia w celu pozyskiwania środków na finansowanie badań naukowych zostały ocenione pozytywnie. Część wyników prezentowała na konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym. Odbyła staż naukowy w Instytucie Genetyki Roślin PAN w Poznaniu. Brała też udział w Kongresie Bezpieczeństwa Żywności, na którym nabyła wiedzę i umiejętności z zakresu certyfikacji, opakowań i bezpieczeństwa

*Załącznik nr 3
do Zasad Przeprowadzania Oceny Śródkresowej
Doktorantów w Szkole Doktorskiej
„AgroBioTech PhD” w Warszawie*

żywności. Ponadto brała aktywny udział w pracach badawczych w Zakładzie Bezpieczeństwa i Analizy Chemicznej Żywności, co pozwoliło poszerzyć Jej warsztat badawczy.

W IPB nie zaplanowano pozyskiwania środków finansowych w ramach projektów finansowanych przez NCN czy NCBiR, co jest ze szkodą dla prezentowanego doktoratu, gdyż dałoby to doświadczenie Doktorantce w zakresie pozyskiwania środków finansowych.

Ocena śródkresowa obejmowała także ocenę współpracy Doktoranta z Promotorem, która nie budziła zastrzeżeń i została oceniona pozytywnie.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych osiągnięć, a przede wszystkim zakres rozprawy doktorskiej, terminową realizację zadań określonych w IPB oraz pozostałe aktywności Doktorantki, a także pozytywną ocenę Promotora, jak również umiejętność prowadzenia dyskusji, Komisja ds. Oceny Śródkresowej pozytywnie oceniła postępy Doktorantki w realizacji IPB. Kilka drobnych sugestii o charakterze dyskusyjnym w zakresie sposobu realizacji działań w zaplanowanym IPB Doktoranta zamieszczono w indywidualnych arkuszach poszczególnych członków Komisji.

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji ds. Oceny śródkresowej:

Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii
Przemysłu Rolno-Spożywczego
im. prof. Wacława Dąbrowskiego
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa


Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak