

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta ..... **mgr JAN PIECKO** .....
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **11.10.2021** w roku akademickim **2021/2022**
3. Dyscyplina naukowa: **rolnictwo i ogrodnictwo**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **Wpływ zastosowania ultradźwięków na zawartość związków bioaktywnych i właściwości reologiczne w przetworach wybranych owoców jagodowych**
5. Imię i nazwisko promotora: **dr hab. Monika Mieszczakowska-Frać, prof. IO-PIB**
6. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): (-)
7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	prof. dr hab. Adam Figiel	Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, Wydział Przyrodniczo-Technologiczny, Instytut Inżynierii Rolniczej
Członek Komisji	Dr hab. Paweł Wojcik	Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy w Skierniewicach

8. Data oceny śródkresowej - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: ..... **9.11.2023 r.** .....
9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
  - a. Jakie właściwości reologiczne, obok lepkości soków, będą wyznaczone w kolejnych badaniach?
  - b. Czy dobór odpowiednich odmian poszczególnych gatunków roślin był związany z przeznaczeniem owoców do otrzymywania konkretnych produktów?
  - c. Jakie były przesłanki, aby sklasyfikować założenia pracy doktorskiej do dyscypliny naukowej Rolnictwo i Ogrodnictwo?
  - d. Czy będą rozszerzone badania na inne gatunki roślin jagodowych w odniesieniu do wspomagania suszenia owoców z użyciem ultradźwięków?
  - e. Czy na obecnym poziomie wiedzy w zakresie realizowanej tematyki w ramach rozprawy doktorskiej konieczne jest poszerzenie/modyfikacja prac badawczych?
  - f. Jakie wskazówki dla dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo przekazałby Pan producentom owoców na podstawie uzyskanych przez Pana wyników?
  - g. Jakie elementy Pana wyników uznałby Pan jako osiągnięcia ważne dla rozwoju dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo?
10. Data niejawnego posiedzenia Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej ..... **9.11.2023 r.** .....

## WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 9  
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu  
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)  
przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

..... **mgr Jana Piecko** .....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią Promotora i Promotora pomocniczego oraz po wysłuchaniu prezentacji i dyskusji z Doktorantem na posiedzeniu w dniu **9.11.2023**, biorąc pod uwagę oceny częściowe poszczególnych członów oceniających, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

### Pozytywną

-----  
wynik oceny śródkresowej

Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania: 3

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

### Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej:

Ocenę przeprowadzono w oparciu o szczegółową analizę dokumentów przedstawionych przez Doktoranta, tj. Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), raportu Doktoranta weryfikującego postęp realizacji IPB wraz z załącznikami (potwierdzającymi wykazane w sprawozdaniu aktywności), opinii Promotora oraz prezentacji i dyskusji podejmowanej z Doktorantem w wyniku zadawanych pytań.

Przewidziane do realizacji doktoratu zadania badawcze opisane w IPB jak również zaplanowane metody badawcze zostały dobrane prawidłowo i pozwalają w obiektywny sposób zrealizować w całości zamierzone cele w ustalonym terminie. Harmonogram poszczególnych zadań badawczych jest realistyczny i przestrzegany przed doktoranta co pozwala przypuszczać, że rozprawa doktorska zostanie złożona we właściwym terminie. Stopień zaawansowania realizacji IPB nie budzi żadnych zastrzeżeń. Doktorant wykazał się dużą aktywnością w realizacji projektów badawczych finansowanych zarówno ze źródeł krajowych, jak i zagranicznych. Brał on także udział w przygotowywaniu wniosków badawczych do krajowych instytucji, w tym NCBiR. Jest on autorem/współautorem 2 prac naukowych oraz 2 artykułów popularno-naukowych. Uczestniczył także w trzech konferencjach naukowych. Przedstawiona przed doktoranta prezentacja z postępu badań w ramach rozprawy doktorskiej była spójna pod względem merytorycznym. Jego wypowiedzi były precyzyjne i wyważone, a interpretacja uzyskanych wyników odpowiednia. Odpowiedzi doktoranta były syntetyczne i na ogół trafne. Do tej pory, współpraca na linii promotor- doktorant jest poprawna, na podstawie postaci doktoranta w realizacji rozprawy doktorskiej oraz jego aktywności publikacyjnej można stwierdzić, że doktorant sumiennie realizuje postawione cele.

Komisja wyraziła wątpliwości, czy uzyskane wyniki w tak zaplanowanym kierunku i zakresie badań, w istocie wniosą wkład ważny dla rozwoju dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo. Zdaniem członków Komisji zaplanowane zadania badawcze, jak również uzyskane i prezentowane wyniki dotyczą ściśle przetwórstwa wybranych owoców i dotyczą wpływu wybranych procesów

technologicznych na cechy jakościowe otrzymanych przetworów. Komisja zasugerowała więc rozważenie zmiany dyscypliny, w ramach której zaplanowano realizację tego doktoratu na dyscyplinę technologia żywności i żywienia. W odpowiedzi Doktorant uzasadnił, że zaplanowana rozprawa doktorska została sklasyfikowana do dyscypliny naukowej rolnictwo i ogrodnictwo, gdyż wyniki badań pozwolą odpowiednio zarządzać produkcją owoców jagodowych celem uzyskania ich wysokich walorów prozdrowotnych i funkcjonalnych, niezbędnych w późniejszym przetwórstwie.

Podczas dyskusji Doktorant wykazywał umiejętność podejmowania dyskusji, skutecznie odpowiadał na uwagi i pytania zadawane przez członków Komisji, jednak nie potrafił uzasadnić wyboru dyscypliny, do której przypisano realizację doktoratu. Ocena śródkresowa obejmowała również ocenę współpracy Doktoranta z Promotorem, nie budziła ona zastrzeżeń i została oceniona wysoce pozytywnie.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych osiągnięć, a przede wszystkim zakres rozprawy doktorskiej, terminową realizację zadań określonych w IPB oraz pozytywną ocenę Promotora i Promotora pomocniczego, Komisja ds. Oceny Śródkresowej pozytywnie oceniła postępy Doktoranta w realizacji IPB. Kilka drobnych sugestii o charakterze dyskusyjnym w zakresie dalszych działań oraz osiągnięć publikacyjnych Doktoranta zamieszczono w indywidualnych arkuszach poszczególnych członków Komisji.

Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”  
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii  
Przemysłu Rolno-Spożywczego  
im. prof. Wacława Dąbrowskiego  
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY  
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

Przewodniczący Komisji ds. Oceny śródkresowej

-----  
Prof. dr/hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak