

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta .....**Paweł Poznański** .....
2. Data rozpoczęcia kształcenia: ..... **4.11.2020** ..... rok akademicki: **2020/2021** .....
3. Dyscyplina naukowa: **rolnictwo i ogrodnictwo** .....
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **Nanocząsteczki chitozanu funkcjonalizowane dwuniciowym RNA jako nowa strategia ochrony roślin** .....
5. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy: **prof. dr hab. Wacław Orczyk**
6. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): ..... (-) .....
7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	Prof. dr hab. Beata Hasiów-Jaroszewska	Instytut Ochrony Roślin – PIB w Poznaniu
Członek Komisji	Dr hab. Paweł Wójcik, prof. IO-PIB	Instytut Ogrodnictwa – PIB w Skierniewicach

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: ..... **9.11.2022** .....
9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
  - 1) Jakie należałoby podjąć czynności, aby wyniki uzyskane w niniejszej rozprawie mogłyby być wdrożone do praktyki?
  - 2) Jakie cechy/parametry chitozanu miały krytyczny wpływ na stymulację wzrostu jęczmienia?
  - 3) Czy finalne wyniki badań umożliwią wdrożenie opracowanej strategii ochrony roślin dla szerszej grupy upraw?
  - 4) W jaki sposób przeprowadzono eksperymenty z zakresu analiz transkryptomu dotyczących identyfikacji genów *Fusarium graminearum* biorących udział w patogenezie?
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej ..... **9.11.2022** .....

## WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 9  
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu  
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)

przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

..... **mgr Pawła Poznańskiego** .....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią Promotora oraz po wysłuchaniu prezentacji oraz dyskusji z Doktorantem na posiedzeniu Komisji w dniu **9.11.2022**, biorąc pod uwagę oceny częściowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

### **Pozytywną**

-----  
wynik oceny śródkresowej

#### 13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania: 3  
liczba głosów za oceną pozytywną: 3  
liczba głosów za oceną negatywną: 0

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Ocenę przeprowadzono w oparciu o szczegółową analizę dokumentów przedstawionych przez Doktoranta, tj. Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), raportu Doktoranta weryfikującego postęp realizacji IPB wraz z załącznikami (potwierdzającymi wykazane w sprawozdaniu aktywności), opinii Promotora oraz prezentacji i dyskusji podejmowanej w wyniku zadawanych pytań z Doktorantem.

Stwierdzono, że podjęty temat badawczy zaprezentowany w IPB w pełni wpisuje się w dyscyplinę rolnictwo i ogrodnictwo i stanowi ważny wkład zarówno dla rozwoju nauki, jak i całej dyscypliny. Tematyka jest aktualna i innowacyjna. Przewidziane do realizacji doktoratu zadania badawcze opisane w IPB jak również zaplanowane metody badawcze pozwalają w obiektywny sposób zrealizować zamierzone cele. Osiągnięcia Doktoranta w ciągu dwóch pierwszych lat kształcenia w Szkole Doktorskiej świadczą o znaczącym stopniu zaawansowania pracy doktorskiej i rokują na jej terminowe przygotowanie i złożenie. Także aktywność publikacyjna, aktywny udział w konferencjach oraz planowane przedsięwzięcia w celu pozyskiwania środków na finansowanie badań naukowych zostały ocenione pozytywnie. Ocena śródkresowa, obejmująca ocenę współpracy Doktoranta z Promotorem (i odwrotnie), nie budziła zastrzeżeń i została oceniona pozytywnie.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych osiągnięć, a przede wszystkim zakres rozprawy doktorskiej, terminową realizację zadań określonych w IPB oraz pozostałe aktywności Doktoranta, a także pozytywną ocenę Promotora i umiejętność prowadzenia dyskusji, Komisja ds. Oceny Śródkresowej pozytywnie oceniła postępy Doktoranta w realizacji IPB. Kilka drobnych sugestii o charakterze dyskusyjnym w zakresie dalszych działań Doktoranta zamieszczono w indywidualnych arkuszach poszczególnych członków Komisji.

Przewodniczący Komisji

  
Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak