

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta ..... **Paulina Średnicka** .....
2. Data rozpoczęcia kształcenia: .... **4.11.2022** ..... rok akademicki: **2020/2021**
3. Dyscyplina naukowa: **technologia żywności i żywienia** .....
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: ... **Interakcje związków endokrynnie czynnych obecnych w żywności z mikrobiotą jelitową człowieka** .....
5. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:  
**dr hab. inż. Marek Roszko, prof. IBPRS** .....
6. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):  
**dr hab. Edyta Juszcuk-Kubiak, prof. IBPRS**

7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	prof. dr hab. inż. Monika Barbara Bronkowska	Uniwersytet Opolski
Członek Komisji	dr hab. Ewa Lange, prof. SGGW	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: ..... **15.11.2022 r.** .....

9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):

- 1) Biorąc pod uwagę uzyskane wyniki, proszę podać, jakie zalecenia / wskazania można byłoby sformułować dla: producentów żywności, konsumenta, żywieniowca / dietetyka?
- 2) Które związki endokrynnie czynne będzie Pani analizować, proszę doprecyzować, wymienić i uzasadnić, dlaczego.
- 3) Jak zostaną wykorzystane informacje o stanie odżywienia i sposobie żywienia osób będących dawcami próbek kału?
- 4) Co wykorzystano w oznaczeniach metabolomiki celowanej?

10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej ..... **15.11.2022 r.** .....

## WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 9  
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu  
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)  
przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

..... **Pauliny Średnickiej** .....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu .... **15.11.2022 r.** ..... oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny cząstkowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

**Pozytywną**

.....  
*wynik oceny śródkresowej*

### 13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania: **3**  
liczba głosów za oceną pozytywną: **3**  
liczba głosów za oceną negatywną: **0**

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Ocenę przeprowadzono w oparciu o szczegółową analizę dokumentów przedstawionych przez Doktorantkę, tj. Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), raportu weryfikującego postęp realizacji IPB wraz z załącznikami (potwierdzającymi wykazane w sprawozdaniu aktywności), opinii Promotorów oraz prezentacji i dyskusji z Doktorantem podejmowanej w wyniku zadawanych pytań.

Stwierdzono, że podjęty temat badawczy zaprezentowany w IPB w pełni wpisuje się w dyscyplinę technologia żywności i żywienia i stanowi ważny wkład zarówno dla rozwoju nauki, jak i całej dyscypliny. Tematyka jest aktualna i innowacyjna. Przewidziane do realizacji doktoratu zadania badawcze opisane w IPB jak również zaplanowane metody badawcze pozwalają w obiektywny sposób zrealizować zamierzone cele. Osiągnięcia Doktorantki w ciągu dwóch pierwszych lat kształcenia w Szkole Doktorskiej świadczą o znaczącym stopniu zaawansowania pracy doktorskiej i rokują na jej terminowe przygotowanie i złożenie. Także aktywność publikacyjna, aktywny udział w konferencjach oraz planowane przedsięwzięcia w celu pozyskiwania środków na finansowanie badań naukowych zostały ocenione pozytywnie. Ocena śródkresowa, obejmująca ocenę współpracy Doktorantki z Promotorem (i odwrotnie), nie budziła zastrzeżeń i została oceniona pozytywnie.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych osiągnięć, a przede wszystkim zakres rozprawy doktorskiej, terminową realizację zadań określonych w IPB oraz pozostałe aktywności Doktorantki, a także pozytywną ocenę Promotora i umiejętność prowadzenia

dyskusji, Komisja ds. Oceny Śródkresowej pozytywnie oceniła postępy Doktorantki w realizacji IPB. Kilka drobnych sugestii o charakterze dyskusyjnym w zakresie dalszych działań Doktorantki zamieszczono w indywidualnych arkuszach poszczególnych członków Komisji.

---

Podpis Przewodniczącego Komisji ds. Oceny śródkresowej:

  
Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak