

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta **Justyna Susik**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **4.11.2020 r.** rok akademicki: **2020/2021**
3. Dyscyplina naukowa: **technologia żywności i żywienia**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **Studia nad pozyskiwaniem oleju kukurydzianego spożywczego z ubocznego produktu pofermentacyjnego z zastosowaniem technologii zachowawczej**
5. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy: **dr hab. Stanisław Ptasznik, prof. IBPRS-PIB**
6. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): **dr inż. Katarzyna Ratusz (SGGW)**
7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego - PIB w Warszawie
Członek Komisji	dr hab. inż. Małgorzata Wroniak, prof. SGGW	Instytut Nauk o Żywności, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie,
Członek Komisji	dr hab. Marek Roszko, prof. IBPRS	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego - PIB w Warszawie

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: **4.11.2022 r.**
9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
 - 1) W jaki sposób prowadzona będzie ocena sensoryczna olejów pozyskiwanych z ubocznych, pofermentacyjnych produktów odpadowych przetwarzania kukurydzy? Jakie cechy będą oceniane. Proszę o wyjaśnienie, czy do przeprowadzenia oceny sensorycznej potrzebna jest zgoda Komisji etyki.
 - 2) Na czym polegały trudności przy oznaczaniu liczby nadtlenkowej w olejach pofermentacyjnych surowych?
 - 3) Dlaczego porównywano olej kukurydziany pofermentacyjny surowy z olejami tłoczonym na zimno i rafinowanym (oleje jadalne). Raczej trzeba by porównać olej kukurydziany po deodoryzacji lub przynajmniej częściowo rafinowany, np. po neutralizacji lub bieleniu.
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej **4.11.2022 r.**

WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 9
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)
przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

..... mgr **Justyny Susik**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu **4.11.2022 r.** oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny cząstkowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

Pozytywną

.....
wynik oceny śródkresowej

13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania: **3**
liczba głosów za oceną pozytywną: **3**
liczba głosów za oceną negatywną: **0**

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (*należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony*):

.....
Ocenę przeprowadzono w oparciu o szczegółową analizę dokumentów przedstawionych przez Doktorantkę, tj. Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), raportu Doktorantki weryfikującego postęp realizacji IPB wraz z załącznikami (potwierdzającymi wykazane w sprawozdaniu aktywności), opinii Promotora oraz prezentacji i dyskusji podejmowanej w wyniku zadawanych pytań z Doktorantką.

Stwierdzono, że podjęty temat badawczy zaprezentowany w IPB w pełni wpisuje się w dyscyplinę technologia żywności i żywienia i stanowi ważny wkład zarówno dla rozwoju nauki, jak i całej dyscypliny. Tematyka jest aktualna i innowacyjna polegająca na wykorzystaniu produktów ubocznych do produkcji olejów, które mogłyby być wykorzystane na cele spożywcze - to duże wyzwanie w badaniach naukowych.

Przewidziane do realizacji doktoratu zadania badawcze opisane w IPB jak również zaplanowane metody badawcze pozwalają w obiektywny sposób zrealizować zamierzone cele. Osiągnięcia Doktorantki w ciągu dwóch pierwszych lat kształcenia w Szkole Doktorskiej świadczą o znaczącym stopniu zaawansowania pracy doktorskiej i rokuje na jej terminowe przygotowanie i złożenie. Także aktywność publikacyjna jest realizowana zgodnie z planem. Na pochwałę zasługuje również aktywny udział Doktorantki w różnych konferencjach, dzięki którym podnosi Ona swoje kompetencje oraz nabiera doświadczenia w prezentacji wyników.

Nieco gorzej (niesatysfakcjonująco) oceniono umiejętność pozyskiwania środków finansowych na badania. W IPB nie zaplanowano pozyskiwania środków finansowych w ramach projektów finansowanych np. przez NCN czy NCBiR, co jest ze szkodą dla prezentowanego doktoratu, gdyż dałoby to doświadczenie Doktorantce w zakresie pozyskiwania środków finansowych. Badania finansowane są głównie przez przedsiębiorstwo zatrudniające Doktorantkę.

Ocena śródkresowa, obejmująca ocenę współpracy Doktorantki z Promotorami (i odwrotnie), nie budziła zastrzeżeń i została oceniona pozytywnie. Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych osiągnięć, a przede wszystkim zakres rozprawy doktorskiej, terminową realizację zadań określonych w IPB oraz pozostałe aktywności Doktorantki, a także pozytywną ocenę Promotora i Promotora pomocniczego jak również umiejętność prowadzenia dyskusji, Komisja pozytywnie oceniła postępy Doktorantki w realizacji IPB. Kilka drobnych sugestii o charakterze dyskusyjnym w zakresie dalszych działań Doktorantki zamieszczono w indywidualnych arkuszach poszczególnych członków Komisji.

Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii
Przemysłu Rolno-Spożywczego
im. prof. Wacława Dąbrowskiego
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

Przewodniczący Komisji ds. Oceny śródkresowej

Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak