

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta **Agnieszka Zapaśnik**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **11.10.2021**..... rok akademicki: **2021/2022** ...
3. Dyscyplina naukowa: **technologia żywności i żywienia**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **„Potencjał zastosowania grzybów podstawkowych do degradacji wybranych mykotoksyn na przykładzie rodzaju Pleurotus”.**
5. Imię i nazwisko Promotorów:
dr hab. Marcin Bryła, prof. IBPRS-PIB
dr hab. inż. Barbara Sokołowska, prof. IBPRS-PIB
6. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	dr hab. Edyta Juszcuk-Kubiak, prof. IBPRS-PIB	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego – PIB w Warszawie
Członek Komisji	dr hab. inż. Anna Bzducha-Wróbel	SGGW w Warszawie, Wydział Technologii Żywności, Katedra Biotechnologii i Mikrobiologii Żywności

7. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: **10.11.2023**
8. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
 - a. Proszę opisać na czym polegały wspomniane trudności analityczne m.im. związane z ustaleniem warunków hodowli grzybów i okresem pobierania próbek, że wywoływały one opóźnienia w realizacji harmonogramu badań.
 - b. Jakie znaczenie praktyczne będą miały wyniki uzyskane w ramach realizacji niniejszej rozprawy doktorskiej w dyscyplinie technologia żywności i żywienia?
 - c. Proszę wskazać, czy doktorantka będzie starała się o granty z instytucji zewnętrznych? Ew. proszę określić, gdzie i kiedy te działania będą dokonane.
9. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej **10.11.2023 r.**

WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 i 12
(w sprawie w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu
Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”)
przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

..... **Agnieszki Zapaśnik**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu **10.11.2023 r.** oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny cząstkowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

Pozytywną

wynik oceny śródkresowej

13. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania:	3
liczba głosów za oceną pozytywną:	3
liczba głosów za oceną negatywną:	0

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej

.....
Doktorantka realizuje doktorat w formie dysertacji, zmieniając tę formę po opracowaniu IPB. Temat pracy jest związany z bezpieczeństwem żywności w zakresie określenia możliwości wykorzystania właściwości grzybów podstawkowych z rodzaju *Pleurotus* do ograniczania zanieczyszczeń wybranymi mykotoksynami (aflatoksyna B1, zearalenon, fumonizyna B1). Zanieczyszczenie mykotoksynami produktów rolnych i żywności stanowi jeden z nadrzędnych problemów globalnej produkcji żywności. Poszukiwanie innowacyjnych metod eliminacji tych substancji z łańcucha żywności jest bardzo potrzebne. Bardzo ciekawie przedstawiają się plany wykorzystania wyników realizowanych badań w praktyce przemysłowej. Realizowane zadania badawcze mogą stanowić bardzo oryginalny wkład w rozwój dyscypliny naukowej jako rozwiązanie pozwalające na wykorzystanie zanieczyszczonych mykotoksynami surowców rolnych w hodowli grzybów podstawkowych z rodzaju *Pleurotus*, których owocniki byłyby wolne od mykotoksyn. Sformułowano jedną, poprawną hipotezę badawczą, która mogłaby być jednak uzupełniona o hipotezy pomocnicze do poszczególnych etapów badawczych. Zastosowane metody badawcze są dobrane poprawnie. Minio tego, że matryca badawcza jest bardzo trudna i sprawia wyzwania analityczne, doktorantce udało się dopracować procedurę przygotowania próbek do analiz oraz zwalidować metodę badawczą. Doktorantka umiejętnie uzasadniła obserwowane trudności analityczne i zależności, szukając dla nich rozwiązania.

Doktorantka realizuje zadania badawcze zgodnie z zapisami w IPB. W sposób rzeczowy i syntetyczny przedstawiła dotychczas przedstawione wyniki badań uzyskane w ramach doktoratu. Doktorantka wykazała również dość dużą aktywność publikacyjną w ramach prowadzonych zadań całego zespołu naukowego z którym współpracuje. Jednak dość słabo oceniona została aktywność publikowania wyników własnych – uzyskana w ramach pracy

*Załącznik nr 3
do Zasad Przeprowadzania Oceny Śródkresowej
Doktorantów w Szkole Doktorskiej
„AgroBioTech PhD” w Warszawie*

doktorskiej. Do słabych stron działania Doktorantki należy wymienić także brak zaplanowanych działań prowadzących do starania się o uzyskanie zewnętrznych środków finansowych na realizację badań.

Z przedłożonej Komisji dokumentacji wynika jednak, że zadania badawcze są realizowane zgodnie z zaplanowanym harmonogramem zapisanym w IPB.

.....

Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii
Przemysłu Rolno-Spożywczego
im. prof. Wacława Dąbrowskiego
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

Podpis Przewodniczącego Komisji ds. Oceny śródkresowej:


Prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak