

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta ..... **mgr inż. Dawid Wieloch** .....
2. Data rozpoczęcia kształcenia: ... **16.11.2023 r.** ... rok akademicki: ... **2023/24** .....
3. Dyscyplina naukowa: **rolnictwo i ogrodnictwo**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **Wykorzystanie metod analizy sensorycznej i oceny konsumenckiej w projektowaniu innowacyjnych przetworów z owoców aronii czarnoowocowej (*Aronia melanocarpa*) o cechach żywności funkcjonalnej**
5. Imię i nazwisko promotora: **prof. dr hab. Dorota Konopacka**
6. Imię i nazwisko promotora pomocniczego: **dr inż. Anna Wrzodak**

7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	IBPRS-PIB w Warszawie
Członek Komisji	prof. dr hab. Adam Figiel	Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu
Członek Komisji	dr hab. Paweł Wójcik, prof. IO-PIB	IO-PIB w Skierniewicach

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: ..... **20.11.2025 r.** .....
9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
  - 1) Proszę wyjaśnić, na czym polega innowacyjność stosowanych metod sensorycznych i w jaki sposób wykorzystywano je do „projektowania przetworów”? Wydaje się, że metody te posłużyły jedynie do oceny końcowych produktów na różnych etapach realizacji doktoratu.
  - 2) Jakie znaczenie praktyczne dla „rolnictwa i ogrodnictwa” wniosą otrzymane wyniki badań uzyskane po realizacji rozprawy doktorskiej?
  - 3) Co przeważało, że ostatecznie zdecydował się Pan przeprowadzić badania na owocach aronii, mimo że pierwotnie brał Pan także pod uwagę owoce jagody kamczackiej?
  - 4) Jakie były kryteria selekcji plantacji aronii w poszczególnych województwach?
  - 5) Jaka była przyczyna odmiennych wartości stopnia realizacji zadania nr 2 między raportem z postępów realizacji IPB (80%) a zaprezentowaną prezentacją (45%)?
  - 6) Proszę omówić różnicę między analizą sensoryczną i oceną konsumencką.
  - 7) Jakie czynniki mogą w istotny sposób wpłynąć na ograniczenie wyczuwalności smaku cierpkiego przetworów z owoców aronii?
  - 8) Koncepcja trzeciego prototypu produktu z wykorzystaniem owoców aronii.
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej ..... **20.11.2025 r.** .....

## WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 (w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”) oraz Uchwały RSD nr 26 (w sprawie powołania składu Komisji z dnia 30.09.2025 r.), przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

..... **Dawida Wielocha** .....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora / promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu **20.11.2025 r.** oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny cząstkowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

### Pozytywną

---

#### wynik oceny śródkresowej

#### 11. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania: **3**

liczba głosów za oceną pozytywną: **3**

liczba głosów za oceną negatywną: **0**

#### 12. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej:

Dokonano oceny Raportu wraz z załącznikami z postępów w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) przygotowanego przez Doktoranta, przeanalizowano zaplanowane działania w IPB uwzględniające sposób realizacji rozprawy doktorskiej, ale również inne aktywności świadczące o rozwoju postawy młodego naukowca. W ocenie uwzględniono również opinię Promotora i promotora pomocniczego, sposób przygotowania i prezentowania wyników oraz inne aktywności poparte właściwymi załącznikami. Ważnym elementem oceny była również omawiana przez Doktoranta prezentacja oraz sposób wypowiedzania się i podejmowania dyskusji merytorycznej.

Stwierdzono, że podjęty temat badawczy zaprezentowany w IPB wpisuje się w obszar dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo, a ponadto jest zgodny z pracami prowadzonymi w Instytucie Ogrodnictwa – PIW w Skierniewicach. Problematyka badawcza jest spójna. Hipotezy badawcze opracowano prawidłowo i pozostają w logicznym związku z przyjętymi celami badawczymi. Zastosowane metody badawcze są właściwie dobrane i adekwatne do rodzaju podejmowanych zagadnień.

Współpraca Doktoranta z Promotorem i Promotorem pomocniczym nie budziła zastrzeżeń i została oceniona pozytywnie. Nie stwierdzono uchybień w sprawowaniu opieki promotorskiej. Także dyskusja, która wywiązała się w związku z pytaniami zadanymi przez poszczególnych członków Komisji ds. Oceny śródkresowej prowadzona była z Doktorantem w sposób dojrzały i merytoryczny. Doktorant rokuje właściwy rozwój naukowy w przyszłej pracy badawczej i naukowej. Poza tym, Doktorant wykazuje zaangażowanie w pracy organizacyjnej na rzecz Instytutu Ogrodnictwa - PIB, a także w działalności popularyzacyjnej, dzieląc się wiedzą na temat wartości zdrowotnych owoców jagodowych.

Przewidziane do realizacji w ciągu pierwszych czterech semestrów kształcenia zadania badawcze realizowane były w sposób zgodny z harmonogramem, chociaż zaobserwowano niewielkie opóźnienia związane z analizą molekularną materiału roślinnego celem identyfikacji odmianowej. Wynikały one z koniecznej, merytorycznie uzasadnionej korekty metodologicznej. Aktualny poziom

zaawansowania prac świadczy o systematyczności Doktoranta, jego dobrej organizacji oraz konsekwencji w realizacji poszczególnych etapów badań.

Doktorant wykazał dojrzałość naukową, umiejętność krytycznej analizy oraz swobodne posługiwanie się podczas dyskusji terminologią właściwą dyscyplinie. Rzeczowe, merytoryczne odpowiedzi potwierdzają jego rozeznanie w prowadzonych badaniach, dobrą orientację w literaturze przedmiotu, a także głębokie zrozumienie zarówno aspektów metodologicznych, jak i praktycznych realizowanego projektu.

Na pochwałę zasługuje również aktywność Doktoranta w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Potwierdza to jego udział w projekcie HortiFoodTrends oraz współautorstwo wniosku SIGMAJUICE.

Działalność publikacyjna jest zgodna z przyjętą formą rozprawy doktorskiej. Uzyskane dotychczas wyniki, zarówno z przeglądu literatury, badań sensorycznych, jak i badań jakościowych, mają istotne znaczenie dla dalszej realizacji rozprawy i stanowią solidny fundament dla kolejnych etapów badań. Wysoko należy także ocenić aktywność Doktoranta w zakresie popularyzacji nauki, udział w licznych kursach, szkoleniach i warsztatach, a także odbycie prestiżowych staży międzynarodowych. Udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych oraz zaangażowanie w projekty zespołowe potwierdzają jego umiejętność pracy w środowisku naukowym i zdolność do samodzielnego prowadzenia badań.

Stan realizacji poszczególnych zadań badawczych oraz opublikowanie w renomowanym czasopiśmie naukowym „Molecules” pierwszej pozycji zaplanowanego cyklu publikacji w postaci artykułu przeglądowego, pozwalają na stwierdzenie, że rozprawa doktorska zostanie złożona w terminie.

Podsumowując, Doktorant prezentuje wysoki poziom merytoryczny i organizacyjny oraz wykazuje duże zaangażowanie, samodzielność i umiejętność prowadzenia badań zgodnych z wymaganiami stawianymi w postępowaniu doktorskim. Realizacja projektu przebiega prawidłowo, a dotychczasowe osiągnięcia i rozwój kompetencji naukowych jednoznacznie wskazują, że Doktorant rokuje dalszy rozwój naukowy. Opóźnienie w realizacji zadania 2, uzasadnione koniecznością modyfikacji metodycznej, nie będzie miała negatywnego wpływu na terminową realizację kolejnych zadań przewidzianych w harmonogramie.

Wydaje się jednak celowe zmodyfikowanie zaproponowanego tytułu rozprawy doktorskiej poprzez wyeksponowanie „na pierwszy plan” innowacyjnych przetworów z owoców aronii bez konieczności informowania o analizach sensorycznych i metodach konsumenckich, które są jedynie narzędziem prowadzącym do oceny jakości nowych produktów spożywczych. Szczegółowe sugestie i propozycje zmian, które należałoby wprowadzić do IPB w zakresie dalszych działań Doktoranta zamieszczono w indywidualnych arkuszach poszczególnych członków Komisji.

.....

Podpis Przewodniczącego Komisji ds. Oceny śródkresowej:

**Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”**  
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii  
Przemysłu Rolno-Spożywczego  
im. prof. Wacława Dąbrowskiego  
**PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY**  
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

  
Prof. dr. hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak