

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta **mgr inż. Marta Wójcik**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: ... **16.11.2023 r.** rok akademicki: ... **2023/24**
3. Dyscyplina naukowa: **technologia żywności i żywienia**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **Opracowanie technologii produkcji napoju roślinnego o obniżonej immunoreaktywności białek alergennych**
5. Imię i nazwisko promotorów: **prof. dr hab. inż. Krystian Marszałek**
dr hab. Edyta Juszcuk-Kubiak, prof. IBPRS-PIB

6. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	IBPRS-PIB w Warszawie
Członek Komisji	Prof. dr hab. inż. Joanna Kobus-Cisowska	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
Członek Komisji	dr hab. Joanna Le Thanh-Blicharz, prof. IBPRS-PIB	IBPRS-PIB w Warszawie

7. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: **30.10.2025 r.**
8. Pytania zadawane Doktorantce (w II etapie oceny), stanowiące podstawę do prowadzenia dyskusji:
 - a. W jaki sposób został pozyskany materiał do badań? Czy sposób jego kolekcjonowania umożliwia odtworzenie doświadczenia w przyszłości – w szczególności w kontekście identyfikacji i oznaczenia odmiany soczewicy? W jaki sposób pozyskiwano soczewicę – na etapie produkcji rolniczej i przetwórczej (procesy, region uprawy, pochodzenie)?
 - b. Czy obróbka mikrofalowa oraz fermentacja mlekowa, a następnie ewentualne procesy termicznego utrwalania finalnego produktu, mogą w swoim synergistycznym oddziaływaniu na białka nasion stanowić podstawę do kwalifikacji produktu jako tzw. *novel food* (nowej żywności)? Hipoteza badawcza wskazuje, że zastosowanie zintegrowanej metody mikrofalowo-fermentacyjnej obniża immunoreaktywność białek alergennych soczewicy w większym stopniu niż pojedyncze procesy.
 - c. Czy zasadne jest ograniczanie zawartości białek alergennych – zamiast ich całkowitej eliminacji – w kontekście rzeczywistych potrzeb rynkowych i bezpieczeństwa konsumentów? Czy osoby z alergią np. na soję mogą bezpiecznie spożywać produkty na bazie soczewicy, której alergenność została ograniczona, mimo że należy ona do tej samej grupy roślin strączkowych?
 - d. Proszę uzasadnić powiązanie zaproponowanego tematu badawczego z określonym celem badawczym, planowanym zakresem badań i zaplanowanymi metodami badawczymi.
 - e. Jakich efektów spodziewa się Pani po realizacji zaplanowanych w doktoracie działań?
9. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej **30.10.2025 r.**

WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 (w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”) oraz Uchwały RSD nr 26 (w sprawie powołania składu Komisji z dnia 30.09.2025 r.), przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

..... **Marty Wójcik**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktorantki z jego realizacji, opinią promotorów, wysłuchaniu prezentacji Doktorantki na posiedzeniu Komisji w dniu **30.10.2025 r.** oraz po dyskusji z Doktorantką, biorąc pod uwagę oceny częściowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

Pozytywną

wynik oceny śródkresowej

10. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania:	3
liczba głosów za oceną pozytywną:	3
liczba głosów za oceną negatywną:	0

11. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej

Ocenę przeprowadzono w oparciu o szczegółową analizę dokumentów przedstawionych przez Doktorantkę, tj. Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), raportu weryfikującego postęp realizacji IPB wraz z załącznikami (potwierdzającymi wykazane w sprawozdaniu aktywności), opinii Promotorów oraz prezentacji i dyskusji podejmowanej w wyniku zadawanych pytań przez poszczególnych członków Komisji.

Stwierdzono, że podjęty temat badawczy zaprezentowany w IPB wpisuje się w obszar dyscypliny technologia żywności i żywienia i może stanowić ważny wkład zarówno dla rozwoju dyscypliny, jak i całej nauki. Rozprawa doktorska planowana jest do złożenia w formie hybrydowej tj. zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych oraz z tzw. części nieopublikowanych wyników badań.

Współpraca Doktorantki z Promotorami (i odwrotnie), nie budziła zastrzeżeń i została oceniona pozytywnie. Nie stwierdzono uchybień w sprawowaniu opieki promotorskiej. Także dyskusja, która wywiązała się w związku z pytaniami zadanymi przez poszczególnych członków Komisji ds. Oceny śródkresowej prowadzona była z Doktorantką w sposób dojrzały i merytoryczny. Doktorantka rokuje właściwy rozwój naukowy w przyszłej pracy badawczej i naukowej.

W ciągu pierwszych dwóch lat kształcenia, Doktorantka wykazała dużą aktywność publikacyjną o tematyce z obszaru doktoratu, jak i z tematyki nie związanej z zakresem rozprawy doktorskiej. Ponadto aktywnie uczestniczyła w różnych konferencjach, głównie o zasięgu krajowym (4 konferencje). W ramach podwyższania swoich kompetencji odbyła również staż naukowy z zakresu metodologii oznaczania białek alergennych z wykorzystaniem techniki LC-MS/MS, a także uczestniczyła w różnych innych szkoleniach i kursach, które podniosły jej kwalifikacje i doświadczenie w zakresie wykonywania różnych metod analitycznych. Wykazała również umiejętność w popularyzacji wyników badań naukowych uczestnicząc m.in. w Pikniku Naukowym Polskiego Radia i Centrum Nauki Kopernik (maj 2025 r.) oraz w festiwalu Nauki (wrzesień 2025 r.). Podjęła również próbę pozyskania środków

finansowych niezbędnych do prowadzenia badań, lecz niestety finansowania nie uzyskała. Jednak sam fakt podjęcia takiej próby jest bardzo pozytywnie oceniany.

Przewidziane do realizacji doktoratu zadania badawcze opisane w IPB w ciągu pierwszych czterech semestrów kształcenia realizowane były w sposób zgodny z harmonogramem. Nie zaobserwowano żadnych opóźnień, które mogłyby stanowić zagrożenie w dotrzymaniu terminu złożenia gotowej rozprawy doktorskiej. W odniesieniu do planowanych w III i IV roku kształcenia kolejnych etapów realizacji pracy, członkowie Komisji przekazali Doktorantce uwagi, które powinny być uwzględnione, aby całość (temat, cel i zakres, zaplanowane metody i oczekiwane rezultaty) była spójna i możliwa do realizacji. Szczegółowe sugestie i propozycje zmian, które należałoby wprowadzić do IPB w zakresie dalszych działań Doktorantki zamieszczono w indywidualnych arkuszach poszczególnych członków Komisji.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych osiągnięć, a przede wszystkim terminową realizację dotychczasowych zadań określonych w IPB oraz biorąc pod uwagę pozostałe aktywności Doktorantki, Komisja uznała, że Doktorantka realizuje IPB w sposób prawidłowy, a termin przygotowania i złożenia rozprawy doktorskiej nie jest zagrożony, nawet przy ew. wprowadzeniu sugerowanych zmian.

.....

Podpis Przewodniczącego Komisji ds. Oceny śródkresowej:

Prof. dr. hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak