

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej Doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko Doktoranta **mgr inż. Zalewski Paweł**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: ... **16.11.2023 r.** rok akademicki: ... **2023/24**
3. Dyscyplina naukowa: **rolnictwo i ogrodnictwo**
4. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **Wpływ czynników kodowanych przez wirusy na oddziaływanie wirusa mozaiki ogórka (CMV) i wirusa ziemniaka Y (PVY) z rośliną i ich transmisję przez mszyce**
5. Imię i nazwisko promotora: **dr hab. Aleksandra Obrępańska-Stęplowska, prof. IOR-PIB**
6. Imię i nazwisko promotora pomocniczego: **dr Przemysław Wieczorek**

7. Skład Komisji ds. oceny śródkresowej:

Skład Komisji	Imię, nazwisko, stopień/tytuł	Zatrudnienie
Przewodniczący	prof. dr hab. inż. Bożena Waszkiewicz-Robak	IBPRS-PIB w Warszawie
Członek Komisji	Dr hab. Agnieszka Kielbowicz-Matuk, prof. Instytutu	Instytut Genetyki Roślin PAN
Członek Komisji	Prof. dr hab. Anna Nadolska-Orczyk	IHAR-PIB w Radzikowie

8. Data posiedzenia Komisji - prezentacji postępów z realizacji IPB i rozmowy z Doktorantem: **27.11.2025 r.**
9. Pytania postawione Doktorantowi (w II etapie oceny):
 - 1) W jaki sposób planuje Pan wykorzystać skonstruowane klony infekcyjne pLF03 oraz pLF04 otrzymane po wprowadzonemu do genomu wirusa Y ziemniaka intronu genu reduktazy azotynowej z *Phaseolus vulgaris*, do zaprojektowania kolejnych klonów infekcyjnych wirusa PWY celem analiz wpływu białek HC-Pro oraz NIa-Pro na interakcje wirus-roślina-owad?
 - 2) Badania zachowań orientacyjnych mszyc wymagają dodatkowych replikatów do uzyskania wysokiej jakości rezultatów. Jaką liczbę replikatów standardowo wykorzystuje się w tego typu badaniach?
 - 3) Czy wytworzony przez Pana klon infekcyjny CMV Δ 2b z dołączonym białkiem GFP (zadanie dodatkowe) będzie wykorzystywany w dalszej części pracy doktorskiej do wizualizacji przebiegu infekcji?
 - 4) Który ze szlaków hormonalnych uważa Pan za najbardziej obiecujący pod względem wpływu na transmisję wirusów przez mszyce, i dlaczego?
10. Data niejawnego spotkania Komisji celem ustalenia końcowej oceny śródkresowej **27.11.2025 r.**

WYNIK OCENY

Komisja ds. Oceny Śródkresowej, działając na podstawie Uchwały RSD nr 8 (w sprawie zasad przeprowadzania oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego Doktorantów w Szkole Doktorskiej „AgroBioTech PhD”) oraz Uchwały RSD nr 26 (w sprawie powołania składu Komisji z dnia 30.09.2025 r.), przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

..... **Pawła Zalewskiego**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Raportem Doktoranta z jego realizacji, zapoznaniu się z opinią / opiniami promotora i promotora pomocniczego, wysłuchaniu prezentacji Doktoranta na posiedzeniu Komisji w dniu 27.11.2025 r. oraz po dyskusji z Doktorantem, biorąc pod uwagę oceny częściowe poszczególnych członów Komisji oceniającej, Komisja ustaliła końcową ocenę śródkresową:

Pozytywną

wynik oceny śródkresowej

11. Wyniki głosowania:

liczba osób uprawnionych do głosowania:	3
liczba głosów za oceną pozytywną:	3
liczba głosów za oceną negatywną:	0

12. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej:

Komisja stwierdziła, że podjęty do realizacji temat badawczy wraz z określonym celem, zaprezentowanym w IPB wpisują się w dyscyplinę rolnictwo i ogrodnictwo, w ramach której realizowana jest praca. Tematyka jest aktualna i innowacyjna. Zaplanowane metody badawcze są nowoczesne i pozwalają w obiektywny sposób zrealizować zamierzone cele.

Do zrealizowania założonego celu pracy i weryfikacji sformułowanych hipotez badawczych, Doktorant zaplanował 6 zadań badawczych. W ciągu pierwszych dwóch lat kształcenia stwierdzono opóźnienia w realizacji dwóch pierwszych zadań, tj. zadania 1 (stopień realizacji 90%) oraz zadania 2 (stopień realizacji 35%), które po 4. semestrze powinny być już zakończone. Zadania 3 i 4 rozpoczęto odpowiednio w 3 i 4 semestrze, a ich zakończenie przewiduje się na semestr 5, w związku z czym należy uznać, że realizowane są prawidłowo.

Rozprawa doktorska zaplanowana została jako cykl 4 artykułów naukowych, które powinny być publikowane w kolejnych latach kształcenia, tj. pierwszy artykuł (z wynikami badań) w II roku kształcenia, drugi (przeglądowy) i trzeci (z wynikami badań) w III roku kształcenia oraz czwarty artykuł (z wynikami badań) w IV roku kształcenia.

Oceniając postępy publikacyjne Doktoranta również stwierdzono znaczące opóźnienie. Do czasu oceny śródkresowej Doktorant przedstawił jedynie draft pierwszego artykułu naukowego o charakterze przeglądowym (planowanego na III rok kształcenia), który jest w trakcie weryfikacji merytorycznej przez promotorów. W drugim roku kształcenia powinien być opublikowany artykuł bazujący na uzyskanych wynikach – lecz w związku z opóźnieniem w realizacji zadań badawczych nie było możliwości przygotowania takiego artykułu.

Powstałe opóźnienia w realizacji zadań badawczych Doktorant tłumaczył czasochłonnym wdrażaniem w zaawansowane techniki eksperymentalne oraz znacznymi problemami w konstrukcji klonów infekcyjnych wirusa PVY niezbędnych do wykonywania analiz, a w szczególności wytwarzaniu ich stabilnych mutantów z zaburzonymi funkcjami

wirusowych białek HC-Pro i NIa-Pro. Opóźnienia w realizacji zadań badawczych wskazują też promotor i promotor pomocniczy, jednak w ich opinii można je jeszcze nadrobić i wyeliminować poprzez wzmocnienie intensywności pracy Doktoranta oraz poprawę organizacyjną jego pracy laboratoryjnej.

Także Komisja po dyskusji przeprowadzonej z Doktorantem Komisja stwierdziła, że istnieje możliwość uzupełnienia niezrealizowanych i opóźnionych w wykonaniu działań. Doktorant zobowiązał się do opublikowania dwóch artykułów oryginalnych w III roku kształcenia, a obecnie weryfikowany artykuł przeglądowy ma być wysłany do czasopisma najpóźniej w grudniu b.r.

Pozostałe działania zaplanowane w IPB zostały zrealizowane w prawidłowy sposób, m.in. w ciągu dwóch pierwszych lat kształcenia Doktorant brał aktywny udział w dwóch konferencjach naukowych (tj. zgodnie z założeniami podanymi w IPB), w 5 różnych szkoleniach, kursach i warsztatach. Ponadto brał udział w realizacji zadań badawczych prowadzonych w Instytucie, nie wchodzących w zakres doktoratu.

Oceniając sposób wypowiedzi Doktoranta, Komisja stwierdziła, że Doktorant wykazał się bardzo dużą dojrzałością pod względem naukowym. W sposób kompleksowy nakreślił problem badawczy, który stanowi przedmiot Jego rozprawy doktorskiej i z pełnym zaangażowaniem podjął dyskusję w kwestii dotyczącej prowadzonych przez Niego badań i uzyskanych wyników.

Mimo stwierdzonych opóźnień, wydaje się, że Doktorant posiada wszelkie narzędzia, kompetencje i przygotowanie do skutecznej realizacji kolejnych etapów pracy doktorskiej. Należy jednak dokonać niezbędnych działań, aby realizacja doktoratu była możliwa i zakończyła się złożeniem rozprawy doktorskiej w terminie.

Obszary wymagające optymalizacji działań:

- przyspieszenie badań behawioralnych i transmisyjnych, aby zminimalizować opóźnienia wynikające z wcześniejszych problemów technicznych,
- lepsze rozłożenie pracy w czasie, by uniknąć kumulacji zadań w sem. 5–6,
- dokładne terminowe i metodyczne planowanie eksperymentów PVY, aby ograniczyć konieczność powtarzania doświadczeń,
- mniejsze zaangażowanie Doktoranta w inne prace badawcze niezwiązane z realizacją doktoratu.

Szczegółowe wskazówki dotyczące działań naprawczych w zakresie sposobu realizacji pracy doktorskiej Doktoranta oraz działań zapewniających terminowe dokończenie zadań badawczych zostały zawarte w indywidualnych ocenach poszczególnych członków Komisji ds. oceny śródkresowej.

Podpis Przewodniczącego Komisji ds. Oceny śródkresowej:

Szkoła Doktorska „AgroBioTech PhD”
Biuro Szkoły: Instytut Biotechnologii
Przemysłu Rolno-Spożywczego
im. prof. Wacława Dąbrowskiego
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY
ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

Prof. dr. hab. inż.  Bożena Waszkiewicz-Robak